**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-16 от 26 февраля 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 40-12/24 в отношении адвоката**

**С.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 40-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

05.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.Ю.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается о наличии оснований полагать, что адвокат нарушила норму пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.п. 9 п. 1 ст. КПЭА, Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утв. решением Совета АПМО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившееся в том, что адвокат:

* приняв поручение в порядке ст.51 УПК РФ на защиту Д.С.Н. в судебном заседании Б. городского суда МО 08.11.2024г., не уведомила предыдущего защитника А.А.Ш. о своем вступлении в дело;
* участвовала в судебном заседании 08.11.2024г., не ознакомившись с материалами уголовного дела;
* 13.11.2024г. подала в суд заявление о нахождении в отпуске с 18.11.2024г. по 02.12.2024г., после чего вышла из дела.

05.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4895 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

24.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

24.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Ю.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что по уголовному делу по обвинению Д.С.Н., адвокат, приняв поручение на защиту, не уведомила о своём вступлении в дело адвоката А.Р.Ш., который ранее осуществлял защиту Д.С.Н.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В рамках установленных квалификационной комиссией фактических обстоятельств, с учетом объяснений адвоката, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Ю.А. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка, поскольку допущенное нарушение связано с недостаточным опытом работы с системой распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Замена защитника была произведена по инициативе суда в связи с нахождением адвоката в запланированном отпуске, о чем суд был извещен заблаговременно.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что по уголовному делу по обвинению Д.С.Н., адвокат, приняв поручение на защиту, не уведомила о своём вступлении в дело адвоката А.Р.Ш., который ранее осуществлял защиту Д.С.Н.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Ю.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент А.П.Галоганов